بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ع ت /٩٣٩٣٥

التاريخ ١٤/١٠/٢٠٠٦

الموافق

جائزة الملك عبد الله الثاني لتميز الأداء الحكومي والشفافية في دورتها (٢٠٠٥-٢٠٠٦) الجائزة الذهبية

المحامي الأستاذ نعيم جبارة

ص.ب (١١١٩٢/٩٢١١٥٤)

المحامـــــي الاستاذ عدنان مناصرة

مكتب نادر قمصية

ص.ب (١١٨٤٤/١٤٢٠٢٥)

الموضوع: القرار الخاص بالعلامة التجارية ( ) رقم (٩٣٩٣٥) فـي الـصنف (٣٨).

أرفق بطيه القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة بكتابي أعلاه.

واقبلوا الاحترام

مسجل العلامات التجارية

م. خـــــالد عربـــيات

المملكة الأردنية الهاشمية

هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقـــم .....
التاريخ .....
الموافق .....

جائزة الملك عبد الله الثاني لتميز الأداء الحكومي والشفافية
دورة العام ٢٠٠٦-٢٠٠٧
الجائزة الذهبية

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية
وزارة الصناعة والتجارة /عمان

المعترضـــــة: الشركة اللبنانية للاعلام ش.م.ل وكليها المحامي نعيم جبارة ص.ب (١١١٩٢/٩٢١١٥٤).

المعترض عليها: شركة هوا ليمتد وكيلها المحامي عدنان مناصرة ص.ب (١١٨٤٤/١٤٢٠٢٥).

الموضـــــوع: العلامة التجارية ( ) رقم (٩٣٩٣٥) في الصنف (٣٨).

الوقائـــــع

أولاً: تقدمت شركة هوا ليمتد بطلب تسجيل العلامة التجارية ( ) في الصنف (٣٨) من أجل " البث والارسال، البث والارسال التلفزيوني، البث والارسال بواسطة الراديو، البث والارسال بواسطة الاقمار الصناعية، البث والاسال بواسطة الكابل، خدمات الاتصالات بواسطة الهاتف، الخدمات المتفاعله للاتصال بواسطة الهاتف، خدمات الاتصالات بواسطة موجات الراديو والهاتف والانترنت والشبكة العالمية (ويب) والكابل والاقمار الصناعية، الاتصالات الهاتفية لاغراض التصويت والاحصاء والترفيه." وحصلت على قبول مبدئي وأعلن عنها تحت الرقم (٩٣٩٣٥) ونشرت في ملحق الجريدة الرسمية رقم (٣٧٦) بتاريخ (٢٠٠٧/١٢/٥).

ثانيا: بتاريخ ٢٠٠٨/٣/٣ تقدمت المعترضة بواسطة وكيلها باعتراض على طلب تسجيل العلامة التجارية المشار اليها وذلك للأسباب التي تضمنتها لائحة الاعتراض.

ثالثا: بتاريخ ٢٠٠٨/٤/٦ قدمت الجهة المعترض عليها لائحتها الجوابية.

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

جائزة الملك عبد الله الثاني
للتميز الأداء الحكومي والشفافية
الدورة الثالثة (٢٠٠٧-٢٠٠٨)
الجائزة الذهبية

رابعا: *قدم وكيل الجهة المعترضة البينات المؤيدة لطلب الاعتراض وذلك على شـــكل تـــصريح مشفوع باليمين ومرفقاته.*

خامساً: *قدم وكيل الجهة المعترض عليها البينات المؤيدة لطلب التسجيل وذلك على شكل تصاريح مشفوعة باليمين ومرفقاته بعد أن منح التمديدات اللازمة لذلك.*

سادساً: *قدم وكيل الجهة المعترضة بيناته الداحضة.*

سابعا: *عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية وبالنتيجة رفعـــت القـــضية للتدقيق وإصدار القرار.*

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

القـــــــرار

بعد الاطلاع على ملف الدعوى بكافة محتوياته فقد تبين لي ما يلي:

من حيث الشـــكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة المحددة بنص المادة (١٤/١) من قانون العلامـــات التجارية فإنني أقرر قبوله شكلاً.

من حيث الموضوع:

بالرجوع الى لائحة الاعتراض نجد أن وكيل الجهة المعترضة قد أسس اعتراضه على سند من القول:

١- أن العلامة التجارية (OTV مع رسم دائري) والمملوكة للمعترضة تتمتع بأسبقية التسجيل و الاستعمال في عدد من الدول.

٣- أن العلامة التجارية موضوع الاعتراض جاءت تشابه الاسم التجاري (OTV HOLDING ش.م.ل) العائد لشركة OTV HOLDING ش.م.ل.

٣- أن العلامة التجارية المعترض ضدها مطابقة لعلامة المعترضة والتي تتمتع بالشهرة.

وبالرجوع لاجتهاد محكمة العدل العليا الموقرة نجد انها قد استقرت على أن المعيار في تقريـــر التشابه من عدمه يكمن بتوافر عناصر متعددة ومختلفة ومن هذه العناصر التي يجـــب أن تؤخـــذ بعين الاعتبار **النطق بالعلامة وكتابتها والفكرة الأساسية التي تنطوي عليها ومظهرها الرئيسي ونوع البضاعة والأشخاص الذين يحتمل أن يكونوا من المستهلكين.**

كما نجدها استقرت على ان الفيصل في التمييز بين علامتين تجاريتين ليس باحتواء العلامة على

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

كلمة و/أو رسمة تحتويها العلامة الاخرى بل ان ***الفيصل بالصورة العامة التي تنطبع في الـذهن نتيجة للشكل الذي تبرز به هذه العلامة.***

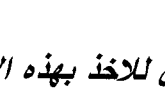
وعليه ولدى مقارنـــة العلامة التجارية (*) المملوكة للمعترضة في الصنف (٣٨)*

بالعلامة التجارية موضوع الاعتراض (*) رقم (٩٣٩٣٥) في الصنف (٣٨)*

على وجه التعاقب، فإننا نجد أن علامة الجهة المعترضة جاءت مكونة من شـكل يمثـل دائـرة مزدوجة يعلوه رسم بيضاوي على هيئة ورقة نبات والى جانبه من جهة اليمين الحرفين TV، بينما نجد أن العلامة المعترض ضدها جاءت مكونة من ثلاث دوائر متداخلة ومتدرجة فـي اللـونين الابيض والاسود ويوجد في المركز الحرفين (tv) وهما احرف أو رموز عامة جـرى التنـازل عنها، مما يشكل اختلافا بين العلامتين من حيث الشكل والرسومات المرافقة.

وبالتناوب فان الانطباع البصري والذهني الذي تتركة العلامة التجارية موضوع الاعتراض جـاء مختلفا ومغايرا عن الانطباع البصري والذهني الذي تتركة العلامة المملوكة للجهة المعترضة مما اسبغ على علامة الجهة المعترض ضدها الصفة الفارقة بحيث ان المـستهلك العـادي يمكـن أن يميزها عن غيرها من العلامات الامر الذي ينتفي معه غش الجمهور وتـضليله ووقوعـه فـي الالتباس بمجرد النظر اليها وبالتالي فان العلامة موضوع الاعتراض جاءت منسجمة مع أحكـام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية، والمادة (٦/٨) من ذات القانون.

اما بالنسبة لما اثارة وكيل الجهة المعترضة من سبق استعمال وتسجيل وشهرة العلامة التجارية

( ***)، فانه لامجال للاخذ بهذه الادعاءات المثارة في ظل انعـدام وجـود التـشابه الحاصل بين العلامتين اعلاه.***

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

هذا فضلا عن ان الجهة المعترضة عجزت عن إثبات ما ادعته من شهرة العلامة التي تملكها حسب معايير الشهرة التي استقر عليها اجتهاد قضاء محكمة العدل العليا الموقرة وأحكام قانون العلامات التجارية وأحكام التوصية المشتركة للعلامات المشهورة.

كما نجد انها عجزت عن اثبات أسبقية استعمالها للعلامة التجارية ( ) في المملكة بتاريخ سابق لتاريخ ايداع طلب تسجيل العلامة موضوع الاعتراض حيث لم يتم تقديم أيه بينة مثل فواتير أو عقود أو بيانات تفيد باستعمال العلامة في المملكة بل اكتفى باقوال عامة مجردة لاتثبت سبق الاستعمال على الاراضي الاردنية واما بالنسبة لما اثارة وكيل الجهة المعترضة حول بدأ البث على شبكة الانترنت اعتبارا من شهر تشرين الثاني من عام ٢٠٠٧ فان هذا البث جاء بتاريخ لاحق لتاريخ ايداع طلب تسجيل العلامة التجارية في الاردن والواقع في (٢٠٠٧/٧/١)، وفي هذا الخصوص ما استقر عليه اجتهاد محكمة العدل العليا في القرار رقم (١٩٧٢/٦٧) (هيئة خماسية) المنشور على الصفحة ١٤٦٣ من عدد مجلة نقابة المحامين بتاريخ ١٩٧٢/١/١ والذي جاء فيه:"**لا حق للشركة المستدعية في طلب ترقين العلامة المسجلة باسم الشركة المستدعى ضدها اذا لم تقدم اية بينة على ان العلامة المطلوب ترقينها معروفة في المملكة الاردنية الهاشمية ومستعملة على بضائعها، لان تسجيل هذه العلامة ليس من شانه ان يؤدي الى غش الجمهور لعدم وجود علامة اخرى مماثلة لها مستعملة ومعروفة في الاردن.** " والقرار رقم (١٩٩٩/٣٧).

كما نجد أيضا انها عجزت عن إثبات سبق تسجيلها للعلامة التجارية ( ) في الأردن ، مما يجعل من طلب تسجيل العلامة التجارية موضوع الاعتراض متفقا وأحكام المادة (١٠/٨) من قانون العلامات التجارية، إذ جاء في قرار محكمة العدل العليا رقم ٢٠٠٢/٦٠ تاريخ ٢٠٠٢/٩/١٨ والمنشور في مجلة نقابة المحامين لسنة ٢٠٠٣ ما يلي: "**... كما أن الفقرة ١٠ من ذات المادة قد منعت أيضاً تسجيل العلامة التي تطابق علامة شخص آخر سبق تسجيلها**

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامة من أجلها أو لصنف منها أو العلامة التي تشابه تلك العلامات إلى درجة قد تؤدي إلى غش الجمهور.... ."

*وبالتناوب وفيما يتعلق بما أثاره وكيل الجهة المعترضة من تشابه العلامة موضوع الدعوى مع الاسم التجاري (OTV HOLDING ش.م.ل) فقد تبين ابتداء ومن خلال البينات المقدمة أن الاسم التجاري المذكور لا يعود للجهة المعترضة الشركة اللبنانية للاعلام (ش.م.ل) ولا صلة بين مالكة الاسم المذكور والمعترضة ولا يكفي القول بانها شركة شقيقة لمالكة هذا الاسم، كما أن اجتهاد محكمة العدل العليا الموقرة قد استقر على أن منع تسجيل العلامة التجارية المنصوص عليه في هذه الفقرة (٩/٨) من قانون العلامات التجارية هو تسجيل العلامة التجارية التي تحمل الاسم الكامل للشركة لا بجزء منه، كما أن المقارنة تتم بين علامتين تجاريتين وليست بين علامة تجارية واسم تجاري وهذا ما أكدت عليه بقرارها رقم (٢٠٠٦/٥٨٨) والقرار رقم ١٩٩٦/١٩٤ (هيئة خماسية) تاريخ ١٩٩٦/١١/١٧ والذي جاء فيه :-"**ان الاسم المقصود في المادة ٨/ ٩ من قانون العلامات التجارية الذي يمتنع تسجيله هو الاسم الكامل، وعليه فلا يمتنع تسجيل العلامة التي تحمل جزءا من اسم شركة اخرى.***

*** استقر الاجتهاد على وجوب مراعاة الفكرة الاساسية للعلامة لا التفصيلات الجزئية لها ومجال هذا المبدا هو عند المقارنة بين علامتين تجاريتين ولا علاقة له بالمقارنة بين علامة تجارية واسم شخص او شركة.)***

كما نجد ولدى التدقيق في البينات المقدمة من قبل الجهة المعترض ضدها (شركة هوا ليمتد) ان لها تسجيلا للعلامة التجارية ( ) في الاصناف (٤١,٣٨,٣٥,١٦,٩) في الجمهورية اللبنانية تحت الرقم (١١٠٤٩٩).

المملكة الأردنية الهاشمية
هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقـــم .....

التاريخ .....

الموافق .....

وبالتناوب، فإن العلامة التجارية موضوع الاعتراض قد جاءت ذات صفة فارقة بشكل يكفل تمييزها عن غيرها من العلامات التجارية المملوكة للغير وبالتالي منسجمة مع أحكام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية، والمادة (٦/٨) من القانون نفسه حيث لن تؤدي إلى غـش الجمهور أو احتماليـة خداعه (عدل عليا رقم (٢٠٠٢/٣١٨)).

وبناء على ما تقدم وحيث ان علامة الجهة المعترض ضدها لا تشكل أي مخالفة لأحكام المـادة (٧) والمادة (٦/٨, ٩, ١٢) من قانون العلامات التجاريـــــــة فاني أقرر رد الاعتراض الوارد على طلـب تسجيل العلامـة التجاريـة ( ) المعلن عنها تحـت الـرقم (٩٣٩٣٥) في الصنف (٣٨) والسير بإجراءات تسجيلها حسب الأصول .

قرارا صدر بتاريخ (٢٠٠٩/٤/٢٦)

قابلا للاستئناف خلال عشرين يوما.

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيـات

المملكة الأردنية الهاشمية

هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٠٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo