



وزارة الصناعة والتجارة

ع/ت/ ٨٦٦٧٠
٢٠٠٩/١٠/٢٨

الرقم
التاريخ
الموافق

المحامي حسام الدين ابورمان
عمان ص.ب (١١١٩١/٩١٠٥٨٠) الأردن
المحامي فتحي ابو نصار
عمان ص.ب (١١٦١٠/٧٢) الأردن



الموضوع:- القرار الخاص بالعلامة التجارية (رقم (٨٦٦٧٠) في
الصنف (٣٠).

أرفق طياً القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة
بكتابي أعلاه.

واقبلوا فائق الاحترام

مسجل العلامات التجارية
م. خالد عربيات



وزارة الصناعة والتجارة

ع ٨٦٦٧٠/٢٢٨
٢٠٠٩/١٠/٢٨

الرقم
التاريخ
الموافق

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية
وزارة الصناعة والتجارة/عمان

الجهة المعارضة: شركة مارس انكوربوريتد، وكيلها المحامي حسام ابو رمان، عمان

ص.ب (١١١٩١/٩١٠٥٨٠) الأردن

الجهة المعارضة: شركة سراي بسكيوفي في جيدا سناياي ليمتد، وكيلها المحامي فتحي ابو
نصار، عمان ص.ب (١١٦١٠/٧٢) الأردن



الموضوع: العلامة التجارية (والمحدد بالالوان الاسود
والبنى العسلي والازرق) رقم (٨٦٦٧٠) في الصنف (٣٠).

الوقائع

أولاً: تقدمت مؤسسة الجودة الحديثة للتعبئة والتسويق بطلب لتسجيل العلامة التجارية

(في الصنف (٣٠) من أجل "شوكولاته، سكاكر، بسكويت، كعك
وحلوى" وقد قبل هذا الطلب مبدئياً تحت الرقم (٨٦٦٧٠) ونشر في ملحق الجريدة الرسمية
رقم (٣٤٨) الصادر بتاريخ ٢٠٠٧/١/١٦.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم

التاريخ

الموافق

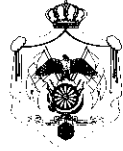
ثانياً: بتاريخ ٢٠٠٧/٣/٢٩ تقدمت المعارضة بواسطة وكيلها باعتراض على طلب تسجيل العلامة التجارية موضوع هذا الاعتراض.

ثالثاً: بتاريخ ٢٠٠٧/٤/٢٢ قدم وكيل الجهة المعارض عليها لائحة جوابية .

رابعاً: قدم وكيل الجهة المعارضة البيانات المؤيدة للاعتراض على شكل تصريح مشفوع باليمين ومرفقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: قدم وكيل الجهة المعارض عليها البيانات المؤيدة لطلب تسجيل العلامة التجارية على شكل تصاريح مشفوعة باليمين ومرفقاتها بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

سادساً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة اختتمت القضية ورفعت لإصدار القرار.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق

القرار

بعد الاطلاع والتدقيق في ملف الدعوى بكامل محتوياته فقد تبين ما يلي:

من حيث الشكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة القانونية المحددة بنص المادة (١٤/١) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته فإنني أقرر قبوله شكلاً.

من حيث الموضوع:

نجد أن المعارضة قد أسست دعواها على أساس تشابه العلامة التجارية ()
موضوع الاعتراض مع العلامات التجارية العائدة ملكيتها لها والتي منها ()

،  ،  ،  ، والتي تدعي شهرتها وأن من شأن هذا التشابه مخالفة أحكام المادة (٨) من قانون العلامات التجارية بفقراتها (٦، ١٠، ١٢).

وبالرجوع الى اجتهاد محكمة العدل العليا نجد ان قضائها قد استقر وتواتر على ان مجرد وجود التشابه الجزئي بين علامتين تجاريتين لا يكفي للقول بوجود تشابه من شأنه وقوع الغش والتضليل للجمهور الذي لا يدقق وفقاً لمقاصد احكام المادة (٨/١٠) من القانون.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق

كما نجد أن الفیصل فی التمييز بین علامتين تجاريتين ليس باحتواء العلامة على كلمة و/أو رسمة تحتويها العلامة الأخرى بل ان الفیصل بالصورة العامة التي تنطبع في الذهن نتيجة للشكل الذي تبرز به هذه العلامة.

وبمناظرة العلامة التجارية موضوع الاعتراض () بالعلامات التجارية

والتي منها ( ،  ،  ، ) في الصنف (٣٠) المملوكة لشركة (مارس انكوربوريتد)، على وجه التعاقب، فقد تبين ان العلامة التجارية موضوع الاعتراض بمجموعها والتي تكونت من عدة عناصر متمثلة بالكلمات والرسومات والالوان، خاصة وانها ظهرت مع العلامة التجارية الاصلية (SARAY) المملوكة للجهة المعترض ضدها، جعل منها علامة مميزة وفارقة عن الشكل والمظهر العام الذي ظهرت به علامات الجهة المعارضة والمتمثلة بكلمة (SNICKERS سنكرس) والخلفية التي وضعت عليها والرسومات.

وبالتناوب فان الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركه العلامة التجارية موضوع الاعتراض مختلف ومغاير عن الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركه العلامات المملوكة لشركة (مارس انكوربوريتد) مما اسبغ على علامة الجهة المعارضة ضدها الصفة الفارقة بحيث ان المستهلك العادي يمكن أن يميزها عن غيرها من العلامات الامر الذي ينتفي معه غش الجمهور وتضليله ووقوعه في الالتباس بمجرد النظر اليها و/أو سماع اسمها وبالتالي فان العلامة موضوع الاعتراض جاءت منسجمة ومتفقة مع أحكام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية، والمادة (١٠،٦/٨) من ذات القانون، وفي هذا الخصوص ما أكدته محكمة العدل العليا في العديد من قراراتها نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر القرار رقم (٢٠٠٢/٤٧٨) تاريخ ٢٠٠٣/٣/٣١ والذي جاء بما يلي:-



شرف
 نعمة الله عليكم واستغفره
 من ذنوبكم
 والله اعلم

هاتف: ٥٦٢٩.٣ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦.٢١٣٥ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن. الموقع الإلكتروني: www.mit.gov.jo



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق

التجارية () رقم (٨٦٦٧٠) في الصنف (٣٠) والسير بإجراءات تسجيلها حسب
الاصول.

قراراً صدر بتاريخ (٢٨/١٠/٢٠٠٩)
قابلاً للاستئناف خلال عشرين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

م. حاتم عربيات

القرار

الصادر من محكمة العدل العليا المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس السيد فؤاد سويدان
وعضوية القضاة السادة
فوزي العمري ، د. أكرم مساعده ، محمد طعمه، محمد المبيضين

المستأنفة :- شركة مارس انكوربوريتد .

وكيلها المحامي حسام أبو رمان .

المستأنف ضدهما : ١- مسجل العلامات التجارية .

٢- شركة سراي بسكيوفي في جيذا سناياي ليميتد شركتي .

وكيلها المحامي فتحي أبو نصار .

بتاريخ ٢٠٠٩/١١/١٦ تقدمت المستأنفة بهذا الاستئناف للطعن في القرار الصادر عن
مسجل العلامات التجارية رقم (ع ت/٨٦٦٧٠/٣٢٨٢٩) تاريخ ٢٠٠٩/١٠/٢٨ المتضمن
رد الاعتراض المقدم على طلب تسجيل العلامة التجارية Collection المعلن عنها تحت
الرقم (٨٦٦٧٠) في الصنف (٣٠) والسير بإجراءات تسجيلها حسب الأصول .

طالبة فسخه ووقف إجراءات تسجيل العلامة التجارية Collection مستندة

للأسباب التالية :-

١- أخطأ مسجل العلامات التجارية باعتبار عدم وجود تشابه بين العلامة التجارية
Collection والعلامة التجارية Snicker وعدم الأخذ ببيئة المستأنفة التي
تثبت الشهرة العالمية للعلامة Snicker والتي هي ذات شهرة عالمية وتستعمل
منذ مدة طويلة ومسجلة في العديد من الدول .

وعن أسباب الطعن جميعها ومآلها واحد وهو تخطئه مسجل العلامات التجارية في النتيجة التي انتهت إليها . فإننا نجد أن المستأنفة بنت استئنافها على أساس أن العلامة التجارية المطلوب وقف تسجيلها **Collection** تتشابه من حيث الغلاف والشكل والتصميم مع العلامة التجارية التي تملكها **Snicker** ، وان من شأن هذا التشابه أن يؤدي إلى وقوع الغش والتضليل للجمهور الذي لا يتفق ومقاصد المادة (٦/٨ و ١٠ و ١٢) من قانون العلامات التجارية وأن العلامة التجارية العائدة للمستدعية تتمتع بشهرة عالمية .

ومن الرجوع لأحكام المادة (١٠/٨) من قانون العلامات التجارية المذكورة . فإنها تنص على أنه لا يجوز تسجيل ما يلي :-

((العلامة التي تطابق علامة تخص شخصاً آخر سبق تسجيلها لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامة من أجلها أو لصنف منها أو العلامة التي تشابه تلك العلامة إلى درجة قد تؤدي إلى غش الغير)) .

أي أن المعيار في تقرير وجود التشابه بين علامة تجارية وأخرى يكمن في عدة عناصر مشتركة بين العلامتين منها مظهر العلامة وشكلها الخارجي واسم العلامة وكتابتها وشكل الكتابة والنطق في كل علامة .

وبالرجوع لملف العلامة التجارية رقم (٨٦٦٧٠) المسجلة في الصنف (٣٠) وباقي أوراق الدعوى ، وبتطبيق المعايير التي اعتمدتها محكمتا وبنت عليها قراراتها باطراد . استناداً لأحكام المادة (١٠/٨) من قانون العلامات التجارية ، فإننا نجد أن خلافاً كبيراً واضحاً بين العلامتين **Collection** و **Snicker** سواء من حيث المظهر أو النطق أو الاسم ، وان هذا الاختلاف يحول دون وقوع أي لبس بين البضاعتين .

وبالتالي فإنه لا ينشأ أي خداع أو تضليل للجمهور بسبب وجود العلامتين في السوق (يراجع عدل عليا ٢٠٠٨/١٧ و ٩٨/١٤٨ ، ٩٦/٢٣١) .

وما دام أنه لا مجال للتحدي بالشهرة ما دام أنه لا يوجد وجه للتشابه بين العلامتين ، فإن ادعاء المستأنفة يغدو غير وارد .

وحيث أن مسجل العلامات التجارية انتهى بقراره المطعون فيه إلى عدم وجود تشابه بين العلامتين وإن تسجيل العلامة المعترض عليها لا يتعارض وأحكام المادة (٧) والمادة (٦/٨) و١٠٢ و١٢ من قانون العلامات التجارية ، فإنه أصدر قراراً سليماً من الناحيتين الواقعية والقانونية . وأسباب الطعن جميعها لا ترد على القرار المطعون فيه وتستوجب الرد مما يستلزم رد الاستئناف .

فلهذا

نقرر رد الاستئناف وتضمنين المستأنفة الرسوم وعشرة دنانير أتعاب محاماة .

حكماً غيابياً بحق مسجل العلامات التجارية وجاهياً بحق المستأنفة والمستأنف ضدها
الثانية صدر وافهم علناً في ٢٣ صفر ١٤٣١هـ الموافق ٨ شباط ٢٠١٠م.

الرئيس
س

عضو
م

عضو
م

عضو
م

عضو
م

رئيس الديوان
أ.ع