

وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ ٩٠٢٠٨/ت ع
الموافق ٢٠١٠/٥/٣١

المحامي الاستاذ سامر عبدالهادي
ص.ب (١١١٢١/٢١١٥٠١)
المحامي الاستاذ عماد جرار
ص.ب (١١١٩٠/٩٢٨٠٣١)



الموضوع: القرار الخاص بالعلامة التجارية (رقم ٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦).

أرفق بطيه القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة بكتابي
أعلاه.

واقبلوا الاحترام

مسجل العلامات التجارية
م. خالد عربيات



وزارة الصناعة والتجارة

١٧١٤٦

ع ت ٩٠٢٠٨/

٢٠١٠/٥/٣١

الرقم

التاريخ

الموافق

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية وزارة الصناعة والتجارة / عمان

الجهة المعارضة: شركة بريتش امريكان توباكو (براندز) انك ، وكيلها سامر عبدالهادي
ص.ب (١١١٢١/٢١١٥٠١)

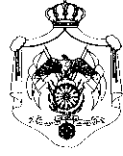
الجهة المعارضة ضدها: شركة معن ومثنى جرار وشريكهم ، وكيلها المحامي عماد جرار
ص.ب (١١١٩٠/٩٢٨٠٣١)

الموضوع: العلامة التجارية (**KENT**) والمحددة بالألوان الاسود والابيض والبرتقالي
رقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦).

الوقائع

أولاً: تقدمت شركة معن ومثنى جرار وشريكهم بطلب لتسجيل العلامة التجارية (**KENT**)
وحصلت على موافقة مبدئية واعلن عنها تحت الرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦) من اجل "القرطاسية
و الأدوات المكتبية " في عدد الجريدة الرسمية (٣٦١) بتاريخ ٢٠٠٧/٦/٥ .

ثانياً: بتاريخ ٢٠٠٧/٩/٢ تقدمت المعارضة بواسطة وكيلها بطلب اعتراض وذلك للأسباب التي تضمنتها
لائحة الاعتراض.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ...
التاريخ ...
الموافق ...

ثالثاً: بتاريخ ٢٠٠٧/١٠/١٠ قدم وكيل الجهة المعارض ضدها لائحة جوابية.

رابعاً: قدم وكيل الجهة المعارضة البيانات المؤيدة لطلب الاعتراض وذلك على شكل تصريح مشفوع باليمين ومرفقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: قدم وكيل الجهة المعارض ضدها البيانات المؤيدة لتسجيل العلامة التجارية وذلك على شكل تصاريح مشفوعة باليمين ومرفقاتها بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك .

سادساً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة اختتمت القضية ورفعت لإصدار القرار.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم

التاريخ

الموافق

القرار

بعد الاطلاع على ملف الدعوى بكامل محتوياته فقد تبين ما يلي:-

من حيث الشكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة المحددة بنص المادة (١٤) من قانون العلامات التجارية فإنني أقرر قبوله شكلاً.

من حيث الموضوع:

نجد أن الجهة المعارضة قد أسست دعواها على أساس تطابق العلامة التجارية (KENT) موضوع الاعتراض مع العلامة التجارية (KENT) العائدة ملكيتها (لشركة برينش امريكان توباكو (براندز) انك) حيث ادعت بأن العلامة التجارية المعارضة عليها جاءت مخالفة لأحكام المادة (٧) وأحكام المادة (٨) بنفقاتها (٦ و ١٠ و ١٢) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته.

وبالتدقيق في البيئة المقدمة من الجهة المعارضة نجد ان العلامة التجارية (KENT) العائدة ملكيتها (لشركة برينش امريكان توباكو (براندز) انك) تحقق معايير الشهرة المستمدة من احكام المادة (١٢/٨) واستقرار محكمة العدل العليا الموقرة واحكام التوصية المشتركة بشأن الأحكام المتعلقة بالعلامة المشهورة والمعتمدة من قبل الجمعية العامة لاتحاد باريس لحماية الملكية الصناعية والجمعية العامة للمنظمة العالمية للملكية الفكرية (الويبو) في عام ١٩٩٩، والتي منها عدد التسجيلات وحجم المبيعات والدعاية والإعلان.

وفيما يتعلق باكتسابها شهرة ضمن القطاع المعني من الجمهور في المملكة الاردنية الهاشمية فاننا نجد ان للعلامة التجارية (KENT) تسجيلات في سجل العلامات التجارية منذ عام (١٩٥٩) تحت الارقام



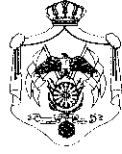
وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق

(٥٠٥٣ ، ٦٨٧٨٩،٥٧٦٩٠ وغيرها) في الصنف (٣٤) ، كما بلغ اجمالي المبيعات عام ٢٠٠٣ للعلامة التجارية (KENT) في الاردن حوالي (٦ مليون) ، وفي عام ٢٠٠٧ وصل الى (٢٦ مليون) ، كما ورد على لسان منظم التصريح المشفوع باليمين ان العلامة التجارية (KENT) استعملت في الاردن منذ فترة طويلة ونتيجة للاستخدام الواسع اكتسبت العلامة التجارية (KENT) شهرة واسعة لدى الجمهور الاردني، هذا بالاضافة الى ان حجم الدعاية والاعلان للعلامة التجارية (KENT) في الاردن في عام ٢٠٠٤ حوالي (٠،٠٦٢) ملايين الجنيهات الاسترلينية وفي عام ٢٠٠٧ وصل الى (٠،٠٦٠) ملايين الجنيهات الاسترلينية لذا فانه ينبغي حمايتها وفقا لاحكام المادة (١٢/٨) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته، وهذا ما اكدت عليه محكمة العدل العليا في العديد من قراراتها نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر القرار رقم (٢٠٠٣/٣٧٢).

وبالرجوع الى الاجتهادات القضائية، نجد انها استقرت على ان المعيار في تقرير وجود التشابه من عدمه في العلامات التجارية يكمن في توافر عناصر متعددة ومن هذه العناصر: النطق بالعلامة وكتابتها والمظهر الاساسي لها ونوع البضائع والاشخاص المستهلكين لها والانتطباع البصري والسمعي.

ولدى مقارنة العلامة التجارية موضوع الاعتراض (KENT) بالعلامة التجارية (KENT) المملوكة للمعتضة فقد تبين بأن العلامتين متطابقتين من حيث اللفظ وطريقة الكتابة والاحرف ، وبالتالي فان الوقع السمعي والجرس الموسيقي الذي تتركه العلامة التجارية موضوع الاعتراض يطابق الوقع السمعي والجرس الموسيقي الذي تتركه العلامة التجارية العائدة لمكيتهما للجهة المعتضة مما يتحقق معه احتمالية الغش والتضليل لدى المستهلك الذي لا يدقق بمجرد سماع اسميهما مما يتحقق معه ايها الجمهور بوحدة المصدر وحمله على الاعتقاد بأن المنتجات التي تحمل العلامة التجارية موضوع الاعتراض تعود للجهة المعتضة وبالتالي إلحاق الضرر بالمعتضة بخلق منافسة تجارية غير محقة وبالتالي الإيحاء بوجود صلة بين مالك العلامة التجارية المشهورة وبين العلامة التجارية موضوع



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم

التاريخ

الموافق

الاعتراض بشكل يحتمل أن يلحق ضرراً بمصلحته مما يخالف أحكام المادة (١٢/٨) من قانون العلامات التجارية، وفي هذا الخصوص ما استقر عليه اجتهاد محكمة العدل العليا الموقرة في قرارها رقم (٢٠٠٧/٤٤٢) (هيئة خماسية) الصادر بتاريخ ١١/١٢/٢٠٠٧

بالإضافة إلى ذلك، وعلى الرغم من اختلاف الصنف إلا أن العلامة التجارية المشهورة تتمتع بحماية من نوع خاص تتمثل بإسباغ الحماية القانونية عليها لجميع الأصناف التي قد توحى بصلة بينها وبين الأصناف التي اشتهرت بها، وعليه وحيث أن طلب تسجيل العلامة التجارية موضوع الاعتراض قد قدم في الصنف (١٦) من أجل "القرطاسية و الأدوات المكتبية" وهي من الوسائل التي تتبعها الشركات لغايات الدعاية والاعلان والترويج، وعليه فان السير بتسجيل العلامة التجارية (KENT) موضوع الاعتراض باسم الجهة المعترض ضدها قد يؤدي الى غش الجمهور وتضليله ، مما يخالف أحكام المادة (١٢/٨) من قانون العلامات التجارية

واستنادا لما تقدم، وحيث أن العلامة التجارية (KENT) قد جاءت مخالفة لأحكام المادة (٧) بفقرتها (١) والمادة (٨) بفقراتها (٦ و ١٠ و ١٢) من قانون العلامة التجارية رقم (٣٣) لسنة (١٩٥٢) وتعديلاته، فإنني أقرر قبول الاعتراض الوارد على طلب تسجيل العلامة التجارية اعلاه والمعلن عنها تحت الرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦)، ووقف السير بإجراءات تسجيلها.

قراراً صادراً بتاريخ ٢٠١٠/٥/٣١

قابلاً للاستئناف خلال عشرين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيات

القرار

الصادر من محكمة العدل العليا المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس السيد فؤاد سويدان

وعضوية القضاة السادة

فوزي العمري ، د. أكرم مساعده ، محمد طعمة ، محمد المبيضين

المستأنفة : شركة معن ومثنى جرار وشريكه .

وكيلها المحامي عماد عقاب جرار .

المستأنف ضدهما : ١- شركة بريتش امريكان توباكو (براندز) .

وكيلها المحامي سامر عبد الهادي .

٢- مسجل العلامات التجارية .

تقدمت المستأنفة بتاريخ ٢٠١٠/٧/٤ بهذا الاستئناف للطعن بالقرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية الخاص بالعلامة التجارية (KENT) المسجلة تحت الرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦) والصادر بتاريخ ٢٠١٠/٥/٣١ والمتضمن قبول الاعتراض الوارد على طلب تسجيل العلامة التجارية المعلن عنها تحت الرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦) ووقف السير بإجراءات تسجيلها .

وذلك للأسباب التالية :-

- ١- أخطأ مسجل العلامات التجارية بإصدار القرار المستأنف حيث أن البيانات المقدمة في هذه الدعوى لا تؤدي إلى النتيجة التي خلص إليها مما يجعل قراره مشوباً بعيب التنسيب والتعليل .
- ٢- أخطأ مسجل العلامات التجارية بإصداره القرار المستأنف وعدم أخذه بعين الاعتبار أن العلامة التجارية المعترض عليها العائدة للمستأنفة في الصنف (١٦) قد إشتهرت في الأسواق الأردنية وخارجها .
- ٣- أخطأ مسجل العلامات التجارية بإصدار القرار المستأنف بالاستناد على حجم المبيعات وعدد التسجيلات وحجم الدعاية والإعلان للعلامة (KENT) العائدة للمستأنف ضدها الأولى .
- ٤- أخطأ مسجل العلامات التجارية باستناده في قراره على الواقع السمعي والجرس الموسيقي الذي تتركه العلامة التجارية موضوع هذه القضية .
- ٥- أخطأ مسجل العلامات التجارية بإصدار القرار المستأنف وأخطأ في الإسناد للمادة (٧) بفقرتيها (١ و ٢) والمادة (٨) بفقراتها (٦ ، ١٠ ، ١٢) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٥٩٥ وتعديلاته حيث أن العلامة التجارية (KENT) لها أشكال وألوان مختلفة وفارقة تكفل تميز البضاعة في الصنف (١٦) عن البضاعة في العلامة التجارية (KENT) .
- ٦- أخطأ مسجل العلامات التجارية لعدم أخذه للعلامات الفارقة العائدة للمستأنفة .

وبالمحاكمة الجارية علناً بحضور وكيل المستدعي ووكيل المستأنف ضدها الأولى غياب المستأنف ضده الثاني المقرر إجراء محاكمته غيابياً ، تليت لائحة الاستئناف كما تليت اللائحتان الجوابيتان المقدمتان من المستأنف ضدهما وكذلك لائحة الرد عليهما ، وأبرزت المحكمة كافة الأوراق المقدمة في هذه الدعوى وترافع الطرفان .

القرار

بعد الاطلاع على أوراق هذه الدعوى وتدقيقها والمداولة قانوناً ، نجد أن وقائعها تتلخص بأن المستأنفة تقدمت بطلب لتسجيل العلامة التجارية (KENT) وحصلت على موافقة مبدئية وأعلن عنها تحت الرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦) من أجل القرطاسية والأدوات المكتبية .

وبتاريخ ٢٠٠٧/٩/٢ تقدمت المستأنف ضدها الأولى باعتراض لدى مسجل العلامات التجارية على تسجيل العلامة التجارية العائدة للمستأنفة وقدم وكيل المستأنفة لائحة جوابية على الاعتراض وبعد أن أنهى الطرفان بيناتهما أصدر المستأنف ضده الثاني قراره المشكو منه المتضمن قبول الاعتراض الوارد على طلب تسجيل العلامة التجارية (KENT) العائدة للمستأنفة والمعلن عنها بالرقم (٩٠٢٠٨) في الصنف (١٦) ووقف السير بإجراءات تسجيلها.

لم ترض المستأنفة بهذا القرار فبادرت إلى استئنافه لدى محكمتنا لأسباب الواردة بلائحة الاستئناف .

في الموضوع وعن أسباب الاستئناف ومن الرجوع لأحكام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية رقم (٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته نجد أن تنص على ما يلي :

العلامات التجارية القابلة للتسجيل :

١- يشترط لتسجيل العلامة التجارية أن تكون ذات صفة فارقة من حيث الأسماء أو الحروف أو الأرقام أو الأشكال أو الألوان أو غير ذلك أو أي مجموعة منها وقابلة للإدراك بالنظر .

كما نصت المادة (٨) من ذات القانون على ما يلي :

العلامات التي لا يجوز تسجيلها كعلامات تجارية :

٨/٦ : العلامات المخلة بالنظام العام أو الآداب العامة أو التي تؤدي إلى غش الجمهور أو العلامات التي تشجع المنافسة التجارية غير المشروعة .

٨/١٠ : العلامة التي تطابق علامة تخص شخصاً آخر سبق تسجيلها لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامة من أجلها أو لصنف منها أو العلامة التي تشابه تلك العلامة إلى درجة قد تؤدي إلى غش الغير .

٨/١٢ : العلامة التجارية التي تطابق أو تشابه أو تشكل ترجمة لعلامة تجارية مشهورة وذلك لاستعمالها لتمييز بضائع مشابهة أو مماثلة للبضائع التي اشتهرت بها ويكون من شأنها إيجاد لبس مع العلامة المشهورة أو لاستعمالها لغير هذه البضائع بشكل يلحق ضرراً بمصلحة مالك العلامة المشهورة ويوحي بصلة بينه وبين هذه البضائع .

ومن الرجوع للعلامة التجارية العائدة للمستأنفة نجد أنها مكتوبة على النحو التالي :
(KENT) وأن العلامة التجارية العائدة للمستأنف ضدها الأولى مكتوبة على النحو
 التالي : KENT

وبمقارنة المحكمة لهاتين العلامتين نجد أن هناك تطابقاً في اللفظ وطريقة الكتابة
 والأحرف وأن اللفظ السمعي الذي تتركه علامتان هو نفس اللفظ الأمر الذي يتحقق معه
 احتمالية غش وتضليل المستهلك في هذا الشأن . كما يوحى بوجود صلة بين العلامتين
 المذكورتين ومن شأن ذلك أن يلحق ضرراً بصاحب العلامة الأسبق في التسجيل وهو
 المستأنف ضدها الأولى المسجلة منذ عام ١٩٥٩ وحيث لم تقدم المستأنفة أي بيعة تنال من
 القرار المشكو منه فيكون ما توصل إليه مسجل العلامات التجارية بقراره المشكو منه يتفق
 والقانون وأسباب الطعن لا ترد عليه .

لهذا تقرر المحكمة رد الاستئناف وتضمين المستأنفة الرسوم والمصاريف وعشرين
 دينار أتعاب محاماة .

قراراً واجاهياً بحق المستأنفة والمستأنف ضدها الأول وغيابياً بحق المستأنف ضده
 الثاني صدر وأفهم علناً في ١٣ صفر ١٤٣٢ هـ الموافق ٢٠١١/١/١٨ م .

الوكيل
 س

عضو
 س

عضو
 س

عضو
 س

عضو
 س

رئيس الديوان
 ت.أ