

وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ع.ت/٤٨٨٠٠٠٤
التاريخ ٢٠١٠/١٠/١٤
الموافق

المحامي حسام ابو رمان
عمان ص.ب (١١١٩١/٩١٠٥٨٠) الأردن
المحامي توفيق سالم
عمان ص.ب (١١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن



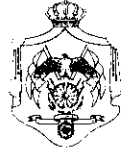
الموضوع:- القرار الخاص بالعلامة التجارية (رقم (٨٨٠٠٤) في الصنف (٤٢)).

أرفق طياً القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة
بكتابي أعلاه.

واقبلوا فائق الاحترام

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيات



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق
ع/ت/٨٨٠٠٤
٢٠١٠/١٠/١٤

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية
وزارة الصناعة والتجارة/عمان

الجهة المستدعية: شركة ليز فيمس ريسبيز، انك، وكيلها المحامي وكيلها المحامي توفيق
سالم، عمان ص.ب (١١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن

الجهة المستدعية ضدها: الشركة الفريدة للوجبات السريعة ذ.م.م، وكيلها المحامي حسام ابورمان
عمان ص.ب (١١١٩١/٩١٠٥٨٠) الأردن



الموضوع: العلامة التجارية (والمحددة بالالوان الاحمر، الاصفر، الابيض)
رقم (٨٨٠٠٤) في الصنف (٤٢).

الوقائع



أولاً: قامت الشركة الفريدة للوجبات السريعة ذ.م.م بتسجيل العلامة التجارية (والمحددة بالالوان الاحمر، الاصفر، الابيض) في
الصنف (٤٢) من أجل "خدمات الطعام والشراب" وحصلت على تسجيل نهائي بتاريخ
٢٠٠٧/٨/٩.

ثانياً: بتاريخ ٢٠٠٨/٧/٢٢ تقدمت المستدعية بواسطة وكيلها بترقين على تسجيل العلامة التجارية
موضوع هذا الترقين.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم.....

التاريخ.....

الموافق.....

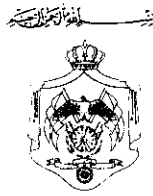
ثالثاً: بتاريخ ٢٠٠٨/١٢/٢ قدم وكيل الجهة المستدعي ضدها لائحة جوابية.

رابعاً: قدم وكيل الجهة المستدعية البيانات المؤيدة للترقين على شكل تصريح مشفوع باليمين ومرفقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: قدم وكيل الجهة المستدعي ضدها البيانات المؤيدة لطلب تسجيل العلامة التجارية على شكل تصاريح مشفوعة باليمين ومرفقاتها بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

سادساً: قدم وكيل الجهة المستدعية البيانات الداحضة على شكل تصاريح مشفوعة باليمين بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك

سابعاً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة اختتمت القضية ورفعت لإصدار القرار.



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم
التاريخ
الموافق

القرار

بعد الاطلاع والتدقيق في ملف الدعوى بكامل محتوياته فقد تبين ما يلي:

من حيث الشكل:

حيث أن الترفيقين مقدم خلال سريان المدة القانونية المحددة بنص المادة (٥/٢٤) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته فإنني أقرر قبوله شكلاً.

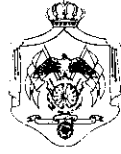
من حيث الموضوع:

نجد أن وكيل الجهة المستدعية قد استند في طلب الترفيقين على أن العلامة التجارية موضوع الترفيقين



() جاءت مطابقة للعلامة التجارية (LEE'S) العائدة ملكيتها للجهة المستدعية والتي تدعي سبق استعمالها وتسجيلها وان السير في إجراءات تسجيلها فيه مخالفة لأحكام المادتين (٨,٧) من قانون العلامات التجارية.

كما نجد ان الثابت من الاوراق ومن خلال شهادات التسجيل المبرزة ضمن قائمة بيانات الجهة المستدعية بان (شركة ليز فيمس ريسبييز، انك) تملك العلامة التجارية (LEE'S FAMOUS RECIPE) في الأصناف (٤٢,٣٠,٢٩) والمسجلة منذ (١٩٨٤) والعلامة التجارية (SO GOOD IT'S GOT TO BE LEE'S) في الصنف (٤٢) والمسجلة منذ (١٩٩٥) في بلد المنشأ (الولايات



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم.....

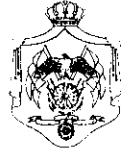
التاريخ.....

الموافق.....

المتحدة الأمريكية)، كما أنها تملك العلامة التجارية (**LEE'S FAMOUS RECIPE**) والمسجلة منذ (١٩٨٩) والعلامة التجارية (**LEE'S**) والمسجلة منذ (١٩٩٠) في (كندا). وكما هو ثابت فان جميع هذه التسجيلات قد جاءت بتواريخ سابقة على تاريخ تسجيل العلامة موضوع الترقين والواقع في (٢٠٠٦/٩/١٧).

كما نجد ولدى التدقيق في البيانات ومن خلال التصاريح المشفوعة باليمين ومرفقاتها من الشهادات الصادرة عن جهات رسمية بان المطاعم (**LEE'S FAMOUS RECIPE**) ارتبطت باسم مؤسسها (لي كامينغز) وانه تم افتتاح اول مطعم في العام (١٩٦٦) وبعد ذلك اصبحت تملك اكثر من (١٤٠) مطعما عاملا، كما نجد ان شركة (**LEE'S FAMOUS RECIPE**) بدأت باستخدام عائلة علامات (**LEE'S**) في علامة تجارية لتعريف وتحديد مطاعم الدجاج الخاصة فيها منذ مطلع العام (١٩٨٢) الأمر الذي جعل من طول استعمالها والدعاية والإعلان المتواصلين عنها مستقرة في ذهن المستهلك على أنها منتجات و/أو خدمات تعود للجهة المستدعية بحيث أصبحت الخدمات و/أو المنتجات التي تحمل العلامات التجارية أعلاه معروفة ومميزة لبضائع وخدمات (شركة ليز فيمس ريسيبيز، انك) ذات المنشأ الأمريكي، كما قامت الجهة المستدعية بالدعاية والإعلان والترويج لهذه المطاعم عن طريق مواد مطبوعة ولوحات اعلانية وعبر التلفاز وشبكة الانترنت فقد انفقت المستدعية عام (٢٠٠٧) ما يزيد عن (٤,٥٠٠,٠٠٠) دولار امريكي وذلك لغايات الترويج لعائلة علامات ليز (**LEE'S**) ولمطاعمها ولمنح التراخيص.

بالإضافة إلى ذلك، وكما هو وارد على لسان منظم التصريح المشفوع باليمين السيد غاري ايه. بريانت انه جرى تباحث بين الجهة المستدعية (شركة ليز فيمس ريسيبيز، انك) والسيد (سامي فاهد داود) وذلك لغايات الحصول على ترخيص لاستعمال العلامة التجارية (**LEE'S FAMOUS RECIPE**)



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم.....

التاريخ.....

الموافق.....



في الاردن وقد جرى ذلك قبل تسجيل العلامة التجارية موضوع الترقين (**LEE'S**) في الاردن، وهذا ما تم التأكيد عليه على لسان منظمي التصريحين المشفوعين باليمين السيد (سامي فاهد داود) والسيد (اياس محمود عاشور) في البيانات الداحضة والمقدمة من الجهة المستدعية، وهما من الاشخاص المعنيين في القنوات والاطراف التجارية لتوزيع السلع و/أو الخدمات التي تنطبق عليها العلامة (**LEE'S FAMOUS RECIPE**) وبذلك فان معرفة القطاع المعني من الجمهور في المملكة الاردنية الهاشمية تعد متحققة.

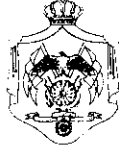


وبالتناوب، نجد بالمقارنة بين العلامتين موضوع الدعوى (**LEE'S**) والعلامة التجارية (**LEE'S FAMOUS RECIPE**) ان هناك تطابقا بينهما في الجزء الرئيسي والمتمثل بالكلمة (**LEE'S**) من حيث لفظهما وكتابة احرفهما وتشابها واضحا من حيث المظهر الرئيسي ونوع الخدمات التي تحملها ذلك ان الخدمات ذاتها والمندرجة تحت الصنف (٤٢)، وعليه فان بقاء تسجيل هذه العلامة فيه ايهام وتضليل لجمهور المستهلكين بمصدر غير حقيقي للخدمة ويؤدي بالتالي الى غش الجمهور، سيما اذا كان المستهلك من الطبقة العامة وقانون العلامات التجارية انما شرع لمن لا يدقق وليس لمن يدقق وحتى لا ينخدع وان لا يذهب به الظن ان الخدمة المقدمة من الجهة المستدعي ضدها (الشركة الفريدة للوجبات السريعة ذ.م.م) تعود للجهة المستدعية (شركة ليز فيمس ريسبييز، انك)، وفي هذا الخصوص ما استقر عليه اجتهاد محكمة العدل العليا في قرارها رقم (٩٧/٤٣).

بالتناوب ايضا، وفيما يتعلق بالبيانات المقدمة من قبل الجهة المستدعي ضدها فقد تبين لنا بان ما



ورد فيها غير كاف لاثبات سبق استعمال العلامة (**LEE'S**) في الصنف (٤٢) من اجل (خدمات الطعام والشراب) في المملكة الاردنية الهاشمية فقد جاءت الفواتير المبرزة خالية من اي ذكر للعلامة موضوع الترقين، اضافة لذلك انه قد جاء ذكر العلامة موضوع الترقين في الاعلانات وقائمة



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم.....

التاريخ.....

الموافق.....

الطعام كاسم وجبة فقط تحت الاسم **Chili Ways Restaurant**، وليس كعلامة خدمة تقديم الطعام والشراب.

وتأسيساً على ما تقدم، وحيث أن تسجيل العلامة موضوع الدعوى جاء مخالفاً لأحكام المادة (٧) بفقرتها (٢،١) والمادة (٨) بفقرتها (٦) من قانون العلامات التجارية، فإنني أقرر قبول الترفيق الوارد



على العلامة التجارية () والمسجلة تحت الرقم (٨٨٠٠٤) في الصنف (٤٢) وشطبها من سجل العلامات التجارية.

قراراً صدر بتاريخ (٢٠١٠/١٠/١٤)

قابلاً للاستئناف خلال ستين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيات

القرار

الصادر من محكمة العدل العليا المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس السيد فؤاد سويدان
وعضوية القضاة السادة
فوزي العمري ، د. أكرم مساعده ، محمد طعمه ، محمد المبيضين

المستأنفة :- الشركة الفريدة للوجبات السريعة .

وكيلاها المحاميان سليمان المبيضين ورامي المبيضين .

المستأنف ضدهما : ١- مسجل العلامات التجارية بالإضافة لوظيفته .

٢- شركة ليز فيمس ريسبيز انك .

وكيلها المحامي توفيق سالم .

تقدمت المستأنفة بتاريخ ٢٠١٠/١٢/١٣ بهذا الاستئناف للطعن بالقرار الصادر عن
مسجل العلامات التجارية رقم (ع ت/٨٨٠٠٤/٣٠١١٣) بتاريخ ٢٠١٠/١٠/١٧ القاضي
بقبول طلب التفرق بين العلامات التجارية
LEE'S CHICKEN RESTAURANT رقم (٨٨٠٠٤) الصنف (٤٢) وشطبها من
سجل العلامات التجارية.

وذلك للأسباب التالية :-

- ١- القرار المستأنف جاء مخالفاً للقانون ولمعيار العلامة التجارية المشهورة الوارد في
المادة (٢) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣ لسنة ١٩٥٢) وتعديلاته .
- ٢- جانب المستأنف ضده الأول الصواب بقبول طلب التفرق وبالنسبة التي توصل
إليها باعتماده على تصاريح مشفوعة باليمين لم تدعم بأي بيئة قانونية .

٣- جانب مسجل العلامات التجارية الصواب بقبول طلب الترقين حيث جاء القرار الطعين مشوباً بعييب مخالفة قانون العلامات التجارية رقم (٣٣ لسنة ١٩٥٢) وتعديلاته ولقرارات محكمة العدل العليا .

٤- جانب مسجل العلامات التجارية الصواب بقبول طلب الترقين بعدم أخذ البيانات المقدمة من قبل المستأنفة .

٥- جانب مسجل العلامات التجارية الصواب بقبول طلب الترقين المقدم من المستأنف ضدها الثانية على أساس وجود تشابه فيما بين العلامة التجارية العائدة للمستأنفة والعلامة التجارية العائدة للمستأنف ضدها الثانية .

وبالمحاكمة الجارية علناً بحضور وكيل المستأنفة ووكيل المستأنف ضدها الثانية وغياب المستأنف ضده الأول المقرر إجراء محاكمته غيابياً تليت لائحة الاستئناف واللائحتان الجوابيتان المقدمتان من المستأنف ضدهما الأول والثانية ولائحة الرد وأبرزت المحكمة كافة الأوراق المقدمة في هذه الدعوى وترافع الطرفان .

القرار

بعد الاطلاع على أوراق هذه الدعوى وتدقيقها نجد أن وقائعها تلخص أن المستأنفة قامت بتسجيل العلامة التجارية LEE'S CHICKEN RESTAURANT في الصنف (٤٢) من أجل خدمات الطعام والشراب وحصلت على تسجيل نهائي بتاريخ ٢٠٠٧/٨/٩ بالرقم (٠٨٨٠٠٤) .

وبتاريخ ٢٠٠٨/٧/٢٢ تقدمت المستأنف ضدها الثانية بطلب لمسجل العلامات التجارية لترقين هذه العلامة .

وبتاريخ ٢٠٠٨/١٢/٢ تقدمت المستأنفة لذات المسجل بلائحة جوابية ثم شرع وكيل المستأنف ضدها بتقديم بيناته كما قدم وكيل المستأنفة بيناته وترافع الطرفان . وبتاريخ ٢٠١٠/١٠/١٧ أصدر مسجل العلامات التجارية قراره المشكو منه المتضمن قبول الترقين الوارد على العلامة التجارية العائدة للمستأنفة المسجلة تحت الرقم (٨٨٠٠٤) في الصنف (٤٢) وشطبها من سجل العلامات التجارية .

لم ترض المستأنفة بهذا القرار فبادرت إلى استئنافه لدى محكمتنا للأسباب التي أوردتها بلائحة الاستئناف .

في الموضوع : وعن أسباب الاستئناف ومن الرجوع لأحكام المادة (٨) من قانون العلامات التجارية المشار إليها نجد أنها تنص على ما يلي :-
العلامات التجارية القابلة للتسجيل :-

- ١- يشترط لتسجيل العلامة التجارية ان تكون ذات صفة فارقة من حيث الأسماء أو الحروف أو الأرقام أو الأشكال أو الألوان أو غير ذلك أو أي مجموعة منها قابلة للإدراك عن طريق النظر .
- ٢- توفياً للغرض المقصود من هذه المادة تعني لفظه فارقة ان العلامة التجارية موضوعة على شكل يكفل تمييز بضائع صاحبها عن بضائع غيره من الناس .

كما نصت المادة (٦/٨) من القانون ذاته على ما يلي :-
العلامات التي لا يجوز تسجيلها كعلامات تجارية :-
٦ : العلامات المخلة بالنظام العام أو الآداب العامة أو التي تؤدي إلى غش الجمهور

وحيث ثبت من خلال البيانات المقدمة في هذه الدعوى أن العلامة التجارية العائدة للمستأنف ضدها الثانية LEE'S FAMOUS مسجلة منذ عام ١٩٨٤ في أمريكا كما تملك العلامة التجارية LEE'S المسجلة منذ عام ١٩٩٠ في كندا أي أنها مسجلة قبل تاريخ تسجيل العلامة التجارية العائدة للمستأنفة بالإضافة لتملكها عدداً آخر من العلامات جميعها تشترك معها بكلمة LEES وهذه الكلمة (LEE'S) الواردة في العلامة التجارية العائدة للمستأنفة تشكل المظهر العام للعلامتين من حيث اللفظ والكتابة بالإضافة للتشابه في نوع الخدمات كما ان العلامتين تتدرجان في الصنف (٤٢) الأمر الذي سيؤدي بالنتيجة إلى حصول لبس من شأنه غش جمهور المستهلك .

وحيث لم تقدم المستأنفة أي بيعة تنال من القرار المستأنف فيغدو ما توصل إليه مسجل العلامات التجارية بقراره المستأنف موافقاً للقانون وأسباب الاستئناف لا ترد عليه .

لهذا تقرر المحكمة رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف وتضمين المستأنفة الرسوم وعشرين ديناراً أتعاب محاماة .

قراراً صدر وأفهم علناً في ٢٥ ربيع الأول ١٤٣٢هـ الموافق ٢٨/٢/٢٠١١ .

الرئيس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

أ.ع