وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ..... ع ت/٧٩٨٧٦
التاريخ ٢٠٠٩/٣/
الموافق .....

المحامي علاء السعد

ص.ب (١٣١١٠/١٨٦٦) الأردن

المحاميان توفيق سالم وليانا اليان

عمـــان ص.ب (١١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن

الموضوع:- القرار الخاص بالعلامة التجارية رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧).

أرفق طياً القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة بكتابي أعلاه.

واقبلوا فائق الاحترام

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيات

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ع ت/٧٩٨٧٦

التاريخ

الموافق ٢٠٠٩/٣/

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية
وزارة الصناعة والتجارة/عمان

الجهة المعترضـــــة: *السيد مصطفى ياسر عبد الرحمن يونس، وكيليه المحامـيان توفيق سالم وليانا اليان. عمـان ص.ب (١١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن.*

الجهة المعترض ضدها: *شركة نزيه ابو الفيلات وشركاه، وكيلها المحامي عـلاء السـعد. الزرقـاء ص.ب (١٣١١٠/١٨٦٦) الأردن.*

الموضـــــوع: *العلامة التجارية (_____) رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧).*

الوقائـــــع

أولاً: تقـدمت شـركة نزيـه ابـو الفـيلات وشـركاه بطلـب تـسجيل العلامـة التجاريـة (_____) في الصنف (٧) من أجل " غسالة كهربائية، ومكنـسة كهربائيـة، خلاط كهربائي، فرامة لحمة، عصارة فواكه وجلاية صحون " وقد قبل هذا الطلب مبدئياً تحـت الرقم (٧٩٨٧٦) ونشر في ملحق الجريدة الرسمية رقم (٣١٨) الصادر بتاريخ ٢٠٠٥/١٠/٢.

الرقـــم .....
التاريخ .....
الموافق .....

ثانياً: بتاريخ ٢٠٠٥/١٢/٢٠ تقدم السيد مصطفى ياسر عبد الـــرحمن يـــونس بواســـطة وكيليـــه باعتراض على العلامة التجارية المشار إليها أعلاه وذلك للأســـباب التـــي تـــضمنتها لائحـــة الاعتراض.

ثالثاً: بتاريخ ٢٠٠٦/١/٥ قدمت الجهة المعترض عليها لائحتها الجوابية.

رابعاً: قدم وكيل الجهة المعترضة البينات المؤيدة للاعتراض على شكل تصريح مشفوع باليمين ومرفقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: قدم وكيل الجهة المعترض عليها البينات المؤيدة لطلب تسجيل العلامة التجارية على شـــكل تصريح مشفوع باليمين ومرفقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

سادساً: قدم وكيل الجهة المعترضة البينات الداحضة على شكل تصريح مشفوعة باليمين بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة اختتمـــت القـــضية ورفعت لإصدار القرار.

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقـــم .....

التاريخ .....

الموافق .....

القـــــــــرار

بعد الاطلاع والتدقيق في ملف الدعوى بكامل محتوياته فقد تبين ما يلي:

من حيث الشكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة القانونية المحددة بنص المادة (١/١٤) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته فإنني أقرر قبوله شكلاً.

من حيث الموضوع:

نجد أن المعترضة قد أسست دعواها على أساس تشابه العلامـــة التجاريـــــة (NATIONAL EXCELLENCE) موضوع الاعتراض مـــع العلامـــات التجاريـــة (NATIONAL) العائدة ملكيتها لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك اندستريال كو ليمتد) وأن من شأن هـــذا التشابه مخالفة أحكام المادة (٨) من قانون العلامات التجارية بفقراتها (٦، ٩، ١٠، ١٢).

وبالرجوع الى اجتهاد محكمة العدل العليا نجد ان قضائها قد استقر وتواتر على ان مجرد وجود التشابة الجزئي بين علامتين تجاريتين لايكفي للقول بوجود تشابه من شأنه وقوع الغش والتضليل للجمهـــور الذي لايدقق وفقا لمقاصد احكام المادة (٨/٦، ١٠) من القانون.

كما نجد أن الفيصل في التمييز بين علامتين تجاريتين ليس باحتواء العلامة على كلمـــة و/أو رســـمة تحتويها العلامة الاخرى بل ان ***الفيصل بالصورة العامة التي تنطبع في الذهن نتيجة للشكل الذي تبرز به هذه العلامة.***

وبمناظرة العلامـــــة التجاريـــــة موضوع الاعتراض (NATIONAL EXCELLENCE

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقم .....

التاريخ .....

الموافق .....

) بالعلامات التجارية والتي منها (NATIONAL ،) المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك اندستريال كو ليمتد)، على وجه التعاقب، فقد تبين ان الشكل والمظهر العام الذي ظهرت به العلامات المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك اندستريال كو ليمتد) جاءت مختلفة ومغايرة عما ورد في الشكل العام والمظهر الرئيسي لمجموع العلامة موضوع الاعتراض، وان وجود التشابة الجزئي من حيث الكلمات بين العلامات لا يعتد به لدى تقرير مسألة التشابة ذلك ان التشابه الممنوع هو التشابة الحاصل في مجموع العلامة لا بتفاصيلها.

وبالتناوب فان الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركة العلامة التجارية موضوع الاعتراض جاء مختلفا ومغايرا عن الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركة العلامات المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك اندستريال كو ليمتد) مما اسبغ على علامة الجهة المعترض ضدها الصفة الفارقة بحيث ان المستهلك العادي يمكن أن يميزها عن غيرها من العلامات الامر الذي ينتفي معه غش الجمهور وتضليله ووقوعه في الالتباس بمجرد النظر اليها و/أو سماع اسمها وبالتالي فان العلامة موضوع الاعتراض جاءت منسجمة مع أحكام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية، والمادة (٨/٦، ١٠) من ذات القانون، وفي هذا الخصوص ما أكدته محكمة العدل العليا في العديد من قراراتها نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر القرار رقم (٣٩٨/١٩٩٨) والقرار رقم (٦٤/١٩٦٥) (هيئة خماسية) الصادر بتاريخ ١٩٦٥/١/١ والذي جاء فيه : **(لا يوجد بين علامة (جنرال الكتريك) وعلامة (جنرال) تشابه يؤدي الى غش الجمهور لان العلامة الثانية مؤلفة من كلمة واحدة ولا تؤدي الى ذات المعنى الذي تؤديه العلامة الاولى).**

والقرار رقم ٢٠٠٢/٦٠ تاريخ ٢٠٠٢/٩/١٨ والذي جاء فيه ما يلي:

" وعليه وحيث أن علامة المستأنف التجارية SMART BUGLES تتشابه فقط بجزء منها وهي كلمة BUGLES وهي علامة المستأنف عليها الثانية وهذا التشابه في جزء من العلامة لا يكفي لوجود التشابه الذي من شانه أن يؤدي إلى غش الجمهور وحيث أن القرار المستأنف انتهى إلى خلاف ذلك فيكون مستوجب الفسخ ....".

بسم الله الرحمن الرحيم

وزارة الصناعة والتجارة

الرقـــم .....
التاريخ .....
الموافق .....

وبالتناوب، وفيما يتعلق بما ادعته الجهة المعترضة من شهرة العلامات التجارية (NATIONAL) المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك اندستريال كو ليمتد) وعلى الرغم من تحققه الا انه لا مجال لإعمال معايير الشـــهرة في ظل انعدام وجود التشـــابه بين العلامات المشار إليها أعلاه.

وبالتناوب ايضا ومع ما تقدم فانه ولدى الرجوع الى سجل العلامات التجارية فقد تبين وجود العديد من العلامات التجارية المسجلة والقائمة في الصنف (٧) ولذات الغايات متضمنة الكلمة (NATIONAL) نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر العلامة (NATIONAL MATIC) رقم (٨٠٩٧١)، والعلامة (NATIONAL PAK) رقم (٨٠٩٢٨) والعلامة (NATIONAL CLEAN) رقم (٨٠٩٢٦) وغيرها.

واستناداً لما تقدم، وحيث ان العلامة المعترض ضدها لا تتعارض واحكام المادة (٧) والمادة (٨) بفقراتها (١٢,١٠,٦) من قانون العلامات التجارية، فإنني أقرر رد الاعتـــراض الوارد على العلامـــة التجاريـــة (_____) رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧) والسير بإجراءات تسجيلها حسب الاصول.

قراراً صدر بتاريخ (٢٠٠٩/٣/١١)
قابلاً للاستئناف خلال عشرين يوماً.

مسجل العلامات التجارية

م. خالد عربيات