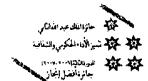


الرقم ٧٩٨٧٦/٢٠٠٩/٣  
التاريخ  
الموافق



المحامي علاء السعد

ص.ب (١٣١١٠/١٨٦٦) الأردن

المحاميان توفيق سالم وليانا اليان

عمان ص.ب (١١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن



الموضوع:- القرار الخاص بالعلامة التجارية رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧).

أرفق طيًّا القرار الصادر عن مسجل العلامات التجارية بخصوص العلامة التجارية المذكورة  
بكتابي أعلاه.

وأقبلوا فائق الاحترام

مسجل العلامات التجارية

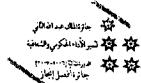
م. خالد عرببيات

الملكة الأردنية المائية

هاتف: ٥٦٢٩٠٣٠ فاكس: ٥٦٨٤٦٩٢ - ٥٦٨٤٩٧٩ ص.ب: ٢٠١٩ عمان ١١١٨١ الأردن



وزاره الصناعه والتجاره

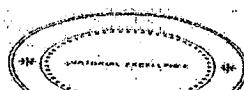


الرقم ٧٩٨٧٦  
التاريخ ٢٠٠٩/٣/  
الموافق

قرار صادر عن مسجل العلامات التجارية  
وزارة الصناعة والتجارة/عمان

الجهة المغ渤海ة: السيد مصطفى ياسر عبد الرحمن يونس، وكيليه المحاميان توفيق سالم وليانا  
اليان. عمان ص.ب (١١١٨/٢٠٣٦١) الأردن.

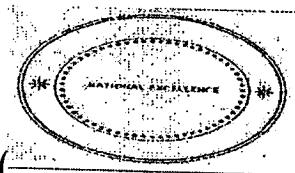
الجهة المغ渤海ة ضدّها: شركة نزيه ابو الفيلات وشركاه، وكيلها المحامي علاء السعد. الزرقاء  
ص.ب (١٣١٠/١٨٦٦) الأردن.



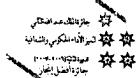
الموضع: العلامة التجارية ( ) رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧).

الوقائع

أولاً: تقدمت شركة نزيه ابو الفيلات وشركاه بطلب تسجيل العلامة التجارية ( )



في الصنف (٧) من أجل "غسالة كهربائية، ومكنسة كهربائية، خلاط كهربائي، فرامة لحمة، عصارة فواكه وجلاية صحنون" وقد قبل هذا الطلب مبدئياً تحت رقم (٧٩٨٧٦) ونشر في ملحق الجريدة الرسمية رقم (٣١٨) الصادر بتاريخ ٢٠٠٥/١٠/٢.



الرقم \_\_\_\_\_  
التاريخ \_\_\_\_\_  
الموافق \_\_\_\_\_

ثانياً: بتاريخ ٢٠٠٥/١٢/٢٠ تقدم السيد مصطفى ياسر عبد الرحمن يونس بواسطة وكيله باعتراض على العلامة التجارية المشار إليها أعلاه وذلك لأسباب التي تضمنتها لائحة الاعتراض.

ثالثاً: بتاريخ ٢٠٠٦/١/٥ قدمت الجهة المعترض عليها لاحتها الجوابية.

رابعاً: قدم وكيل الجهة المعترضة البيانات المؤيدة للاعتراض على شكل تصريح مشفوع باليدين ومرافقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: قدم وكيل الجهة المعترض عليها البيانات المؤيدة لطلب تسجيل العلامة التجارية على شكل تصريح مشفوع باليدين ومرافقاته بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

سادساً: قدم وكيل الجهة المعترضة البيانات الداحضة على شكل تصريح مشفوعة باليدين بعد ان منح التمديدات اللازمة لذلك.

خامساً: عقدت عدة جلسات علنية في مكتب مسجل العلامات التجارية، وبالنتيجة اختتمت القضية ورفعت لإصدار القرار.



وزارة الصناعة والتجارة



الرقم  
التاريخ  
الموافق

القرار

بعد الاطلاع والتدقيق في ملف الدعوى بكمال محتوياته فقد تبين ما يلي:

من حيث الشكل:

حيث أن الاعتراض مقدم خلال سريان المدة القانونية المحددة بنص المادة (١٤) من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣) لسنة ١٩٥٢ وتعديلاته فابني أقرر قبوله شكلا.

من حيث الموضوع:

نجد أن المعترضة قد أثبتت دعواها على أساس تشابه العلامة التجارية (NATIONAL

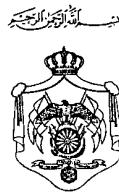


( ) موضوع الاعتراض مع العلامات التجارية (EXCELLENCE ) العائدة ملكيتها لشركة (ماتسوشيتا إيلكتريك انستريالي كوليمتد) وأن من شأن هذا التشابه مخالفة أحكام المادة (٨) من قانون العلامات التجارية بفقراتها (٦، ٩، ١٠، ١٢).

وبالرجوع إلى اجتهاد محكمة العدل العليا نجد أن قضائهما قد استقر وتواءر على أن مجرد وجود التشابه الجزئي بين علامتين تجاريتين لا يكفي للقول بوجود تشابه من شأنه وقوع الغش والتضليل للجمهور الذي لا يدقق وفقاً لمقاصد أحكام المادة (٦/٨) من القانون.

كما نجد أن الفيصل في التمييز بين علامتين تجاريتين ليس باحتواء العلامة على كلمة و/أو رسمة تحتويها العلامة الأخرى بل إن الفيصل بالصورة العامة التي تنطبع في الذهن نتيجة للشكل الذي تبرز به هذه العلامة.

وبناءً على ذلك نجد أن العلامة التجارية (NATIONAL EXCELLENCE) موضوع الاعتراض



## وزارة الصناعة والتجارة

الرقم

التاريخ

الموافق



(NATIONAL) المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك انستريال كو ليمند)، على وجه العا<sup>قب</sup>، فقد تبين ان الشكل والمظهر العام الذي ظهرت به العلامات المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك انستريال كو ليمند) جاءت مختلفة ومغایرة عما ورد في الشكل العام والمظهر الرئيسي لمجموع العلامة موضوع الاعتراض، وان وجود التشابه الجزئي من حيث الكلمات بين العلامات لا يعتد به لدى تقرير مسألة التشابه ذلك ان التشابه الممنوع هو التشابه الحاصل في مجموع العلامة لا بتفاصيلها.

وبالتناوب فان الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركته العلامة التجارية موضوع الاعتراض جاء مختلفاً ومغايراً عن الانطباع البصري والذهني والسمعي الذي تتركته العلامات المملوكة لشركة (ماتسوشيتا ايليكتريك انستريال كو ليمند) مما اسبغ على علامة الجهة المعترض ضدها الصفة الفارقة بحيث ان المستهلك العادي يمكن أن يميزها عن غيرها من العلامات الامر الذي ينتفي معه غش الجمهور وتضليله ووقوعه في الالتباس بمجرد النظر اليها و/أو سماع اسمها وبالتالي فان العلامة موضوع الاعتراض جاءت منسجمة مع أحكام المادة (٧) من قانون العلامات التجارية، والمادة (١٠، ٦/١) من ذات القانون، وفي هذا الخصوص ما أكدته محكمة العدل العليا في العديد من قراراتها ذكر منها على سبيل المثال لا الحصر القرار رقم (١٩٩٨/٣٩٨) والقرار رقم (٤٦٥/٦٤) (هيئة خاصية) الصادر بتاريخ ١٩٦٥/١/١ والذي جاء فيه : (لا يوجد بين علامة (جرايل الكتريك) وعلامة (جرايل) تشابه يؤدي الى غش الجمهور لأن العلامة الثانية مؤلفة من كلمة واحدة ولا تؤدي الى ذات المعنى الذي تؤديه العلامة الاولى).

والقرار رقم ٢٠٠٢/٦٠ تاريخ ٢٠٠٢/٩/١٨ والذي جاء فيه ما يلي:

" وعليه وحيث أن علامة المستأنف التجارية SMART BUGLES تتشابه فقط بجزء منها وهي كلمة BUGLES وهي علامة المستأنف عليها الثانية وهذا التشابه في جزء من العلامة لا يكفي لوجود التشابه الذي من شأنه أن يؤدي إلى غش الجمهور وحيث أن القرار المستأنف انتهى إلى خلاف ذلك فيكون مستوجب الفسخ .... ."



وزارَة الصناعة والتجارة

الرقم

التاريخ

الموافق



وبالتالو، وفيما يتعلق بما ادعته الجهة المعترضة من شهرة العلامات التجارية (NATIONAL) المملوكة لشركة (ماتسوشيتا إلекتريك انستريالي كوليمتد) وعلى الرغم من تتحققه الا انه لا مجال لإعمال معايير الشهرة في ظل انعدام وجود التشابه بين العلامات المشار إليها أعلاه.

وبالتالو ايضاً ومع ما تقدم فإنه ولدى الرجوع الى سجل العلامات التجارية فقد تبين وجود العديد من العلامات التجارية المسجلة والقائمة في الصنف (٧) ولذات الغايات متضمنة الكلمة (NATIONAL) نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر العلامة (NATIONAL MATIC) رقم (٨٠٩٧١)، والعلامة (NATIONAL PAK) رقم (٨٠٩٢٨) والعلامة (NATIONAL CLEAN) رقم (٨٠٩٢٦) وغيرها.

واستناداً لما تقدم، وحيث ان العلامة المعترض ضدها لا تتعارض واحكام المادة (٧) والمادة (٨) بمقراتها (١٢,١٠٦) من قانون العلامات التجارية، فإني أقرر رد الاعتراض الوارد على العلامة



التجارية ( ) رقم (٧٩٨٧٦) في الصنف (٧) والسير باجراءات تسجيلها حسب الاصول.

قراراً صدر بتاريخ (١١/٣/٢٠٠٩) قابلاً للاستئناف خلال عشرين يوماً.

متحف العلامات التجارية

م. خالد عربات