



وزارة الصناعة والتجارة

الرقم ع/ت/ط/ ٥ ٢٨٢٢
التاريخ ٥/٨/٢٠١٢
الموافق

السادة/ الاولى للملكية الفكرية
ص.ب 215 عمان 11511 - الاردن

الموضوع: قرار بخصوص طلب تسجيل العلامة التجارية كول كيكو coolkiko في الصنف

(25)

إشارة إلى طلب تسجيل العلامة التجارية كول كيكو coolkiko في الصنف (25) المقدم بتاريخ 2011/10/20 من شركة حلواني الصناعية و بعد فحص الطلب والتحري في سجل العلامات التجارية تبين ان العلامة المطلوب تسجيلها تشابه العلامة التجارية المسجلة لدينا تحت الرقم (93158) و تشكل مخالفة لأحكام المادة (8) فقرة (10) من قانون العلامات التجارية و عليه فقد صدر كتاب مسجل العلامات التجارية رقم ع ت/ط/ 4780 تاريخ 2012/2/13 و الطلب منكم اجراء التعديلات و التحويلات القانونية ليصار لقبول الطلب الا ان الكتاب المرفق من طرفكم تاريخ 2012/8/9 لم يتضمن اي تعديلات او تحويلات مقترحة على العلامة محل الطلب و عليه فقد صدر كتاب مسجل العلامات التجارية رقم ع ت/ط/ 22998 تاريخ 2012/8/27 و الطلب منكم اجراء التعديلات والتحويلات القانونية ليصار لقبول الطلب الا ان الكتاب المرفق من طرفكم تاريخ 2012/5/27 لم يجري اي تعديلات جوهرية على العلامة محل الطلب و عليه فأن الطلب ما زال يشكل مخالفة لأحكام المادة 8 فقرة 10 من قانون العلامات التجارية وعليه واستنادا لنص المادة (11) فقرة (2) من قانون العلامات التجارية رقم 33 لسنة 1952 و تعديلاته فقد قررت رفض طلب تسجيل العلامة التجارية في الصنف 25 من اجل (الملابس، الاحذية، و اغطية الرأس و القدم).

مسجل العلامات التجارية

قرارا قابلا للاستئناف لدى محكمة العدل العليا

مساعد التسجيل
ممدوح الكسيبة

القرار

الصادر من محكمة العدل العليا المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس السيد خليفة السليمان
وعضوية القضاة السادة
حسين العطيات ، ماجد الغباري ، داود طبيله ، جهاد العتيبي

المستأنفة :- شركة حلواني الصناعية .

وكيلها المحامي زهير محمود الرواشدة .

المستأنف ضدهم : ١- مسجل العلامات التجارية / وزارة الصناعة والتجارة .

٢- ممدوح الكسيبة / مساعد التسجيل .

٣- شركة عصام الاقتصادية وشركاه المحدودة .

بتاريخ ٢٠١٢/٩/٢٦ تقدمت المستأنفة بهذا الاستئناف للطعن بالقرار رقم
(ع ت/ط/٢٣٩٣٥) الصادر بتاريخ ٢٠١٢/٩/٥ المتضمن رفض طلبها تسجيل العلامة
التجارية (Coolkiko) في الصنف (٢٥) بداعي أنها تشابه العلامة التجارية رقم
(٩٣١٥٨) .

طالبة فسخه للأسباب التالية :-

١- أخطأ المستأنف ضدهما الأول والثاني بقرارهم المستأنف ولم يتم الطلب بإجراء أية
تحويلات أو تعديلات على العلامة المطلوب تسجيلها (Coolkiko) وجاء القرار
سابقاً لأوانه ولم تعطى المستأنفة الوقت الكافي لمناقشة هذه التحويلات .

٢- ان العلامة التجارية (Coolkiko) لا تشابه العلامة التجارية (kiko) ولا تؤدي إلى غش الجمهور . وبما للمحكمة من صلاحيات وإذا ما رأت في ضرورة إجراء أية تحويلات كان على مسجل العلامات التجارية إجراءها .

٣- القرار المستأنف مخالف للأصول والقانون ومعيب من حيث الشكل والموضوع ومخالف للإجراءات الواجب إتباعها وللطريق الذي رسمه القانون .

بالمحاكمة الجارية علناً وبحضور وكيل المستأنفة وعدم حضور المستأنف ضدهم رغم تبلغهم أصولياً فتقرر إجراء محاكمتهم غيابياً ، تليت لائحة الاستئناف وتم توريد ملف العلامة التجارية رقم (٩٣١٥٨) بالصنف رقم (٥) وترافع وكيل المستأنفة .

القرار

بعد الاطلاع على أوراق الدعوى وتدقيقها والمداولة نجد بأن وقائعها تتلخص في أن المستأنفة تقدمت بتاريخ ٢٠/١٠/٢٠١١ بطلب لمسجل العلامات التجارية لتسجيل العلامة التجارية (كول كيكو Coolkiko) في الصنف (٢٥) . وقد وجه مسجل العلامات التجارية كتابه رقم (ع/ت/٢٢٩٩٨) تاريخ ٢٧/٨/٢٠١٢ يطلب فيه من المستأنفة إجراء التعديلات والتحويلات القانونية ليصار إلى قبول الطلب وذلك خلال مدة شهر من تاريخ تسلمها هذا الكتاب وإلا فإنه سيعتبرها مستردة لطلبها إلا أنها لم تستجب حيث أصدر مساعد التسجيل قراره المشكو منه رقم (ع/ت/٢٣٩٣٥) المتضمن رفض تسجيل العلامة التجارية ف الصنف (٢٥) لأنه يشكل مخالفة لأحكام المادة (٨/١٠) من قانون العلامات التجارية .

لم ترتض المستأنفة بهذا القرار فبادرت إلى استئنافه لدى محكمتنا للأسباب الواردة بلائحتها الاستئنافية .

وقبل البحث بأسباب الاستئناف وحيث أن الخصومة من النظام العام للمحكمة أثارها من تلقاء نفسها ومن الرجوع للقرار المشكو منه نجد بأنه صدر باسم مسجل العلامات التجارية إلا أنه موقع من مساعد التسجيل وحيث أن دعوى الإلغاء تقام على مصدر القرار الإداري دون غيره عملاً بأحكام المادة العاشرة من قانون محكمة العدل العليا رقم (١٢) لسنة ١٩٩٢ وتعديلاته فتكون الدعوى مستوجبة الرد شكلاً لعدم الخصومة عن مسجل العلامات التجارية .

وفي الموضوع وعن أسباب الطعن :-

ومن الرجوع لأحكام المادة الثامنة من قانون العلامات التجارية رقم (٣٣ لسنة ١٩٥٢) وتعديلاته نجد بأنها نصت على ما يلي :-

((العلامات التي لا يجوز تسجيلها كعلامات تجارية :-

فقرة (١٠) :-

العلامة التي تطابق علامة تخص شخصاً آخر سبق تسجيلها لنفس البضائع التي يراد تسجيل العلامة من أجلها أو لصنف منها أو العلامة التي تشابه تلك العلامة إلى درجة قد تؤدي إلى غش الغير .

وبالتدقيق في أوراق الدعوى نجد بأن المستأنف ضده مساعد مسجل العلامات التجارية رفض تسجيل العلامة العائدة للمستأنفة بحجة أنها تشابه العلامة التجارية المسجلة تحت الرقم (٩٣١٥٨) وبالرجوع إلى ملف العلامتين نجد بأن العلامة المطلوب تسجيلها هي (كول كيكو Coolkiko) في الصنف (٢٥) وبمقارنة هذه العلامة مع العلامة العائدة للمستأنف ضدها الثالثة (شركة عصام الاقتصادية وشركاه المحدودة نجد بأن هناك تشابهاً كبيراً بينهما من حيث الشكل $\left[\begin{matrix} kiko \\ \text{كيكو} \end{matrix} \right]$ كما أن العلامتين تشتركان بنفس الصنف (٢٥) بالإضافة إلى وجود كلمة (كيكو kiko) وهي الكلمة الرئيسية بالعلامتين مما يوحي بأن المنتجين هما لعلامة تجارية واحدة كل ذلك يؤدي إلى خلق تشابه واضح بين المنتجين . وأن هذا التشابه يعتبر نوعاً من الغش ومنافسة غير مشروعة .

وحيث توصل مسجل العلامات التجارية إلى هذه النتيجة فإن قراره المطعون فيه أصاب صحيح القانون وأن أسباب الطعن لا ترد عليه وتستوجب الرد .

لهذا تقرر المحكمة ما يلي :-

١- رد الدعوى شكلاً عن المستأنف ضده الأول لعدم الخصومة .

٢- رد الدعوى موضوعاً .

قراراً وجاهياً بحق المستأنفة وغيابياً بحق المستأنف ضدهم صدر وأفهم علناً بتاريخ ١٥ ربيع ثاني ١٤٣٤هـ الموافق ٢٥/٢/٢٠١٣ .

الرئيس



عضو



عضو



عضو



عضو



رئيس الديوان

طباعة أ.ع

تدقيق م.أ

